

International Continental Scientific Drilling Program (ICDP)

Science Advisory Group (SAG)会議報告書

国際陸上科学掘削計画（ICDP）の科学諮問グループ（SAG）は4月24日から27日までスペインのザラゴサで会談した。このグループではICDPに提案された計画書について議論し、順位付けを行ったり、主に科学的基礎に基づいて、研究費配分への提案を行う。最終的な研究費は執行委員会（EC）と理事会（AOG）の会合での議論の後で決定される。

本年は、SAGは6つの掘削計画と10のワークショップの計画、事前計画、そして技術的開発計画について議論した。主な提案は7つの国から行われ、アメリカ合衆国、ドイツ、日本、ノルウェー、インド、スイス、そしてカナダであった。主なテーマは気候変動、大陸テクトニクス、古生物学、人間の進化、地質的年代測定、水文学、地震の断層帯、火山、隕石衝突などの分野に及んでいる。

計画書は主に科学のクオリティ、科学を達成するための掘削の重要性、技術的な実現可能性に基づいて議論された。SAGはまた社会的な関係性、費用効果、掘削場所の特性、プロジェクトの組織、そして過去のレビューに対する感応性なども考慮した。ICDPから研究費を受けるために重要な点は、プロジェクトの費用の大部分を自国で負担しなければならないということである。

2日半の議論の後、委員はすべての計画書の最終的な順位を決定し、ECへ提案書を提出した。本年は多くのワークショップの計画があり、多くの良いワークショップが来年再提出するという提案とともに却下された。SAGによってつけられた実際の得点と順位は機密とされ公にはならない。採用された計画書の最終的な研究費の決定は後で報告される。

また、ピレネー山脈への巡検が行われ、この山地帯の地質を見学した。



ディナーの様子

2010 SAG meeting

The Science Advisory Group (SAG) of the International Scientific Continental Drilling Program (ICDP) met in Zaragosa, Spain on April 24 - 27. This group discusses and ranks proposal submitted to ICDP and makes recommendations for funding, mainly on a scientific basis. Final funding decisions are made later after discussions at meetings of the Executive Committee (EC) and Assembly of Govenors (AOG).

This year SAG discussed 6 drilling proposals, 10 workshop proposals, a pre-proposal, and a technical development proposal. Lead proponents were from 7 countries, including the US, Germany, Japan, Norway, India, Switzerland, and Canada. Main topics covered such areas as, climate change, continental tectonics, paleontology, human evolution, geological dating, hydrology, earthquake fault zones, volcanoes, and meteorite impacts.

Proposals were discussed mainly focusing on the quality of science, importance of drilling to achieve the science, and technical feasibility. SAG also considers the societal relevance, cost effectiveness, site characterization, project organization, and responsiveness to past reviews in their reviews. An important part of receiving funding from ICDP is that projects need to obtain a large part of the cost (usually over half) from their own country.

After 2.5 days of discussion, the committee concluded with a final ranking of all proposals and recommendations that were forwarded to the EC. This year there were many workshop proposals, so some good workshops were turned down with recommendations for re-submittal next year. Actual scores and rankings done by SAG are considered proprietary and not made public. Final funding decisions on successful proposals will be announced later.

There was also a field trip into the Pyrenees Mountain to see the geology of this montain belt.